VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 175)
z dnia 15 października 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 175)

15 października 2019 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej (druk nr 3664) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Edyta Demby-Siwek** prezes Urzędu Patentowego RP wraz ze współpracownikami, **Marcin Fijałkowski** sekretarz zarządu Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej wraz ze współpracownikami, adw. **Dariusz Goliński** pełnomocnik ds. legislacji prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, **Arkadiusz Grądkowski** ekspert Konfederacji Pracodawców Lewiatan, **Jędrzej Jabłoński** specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, **Anna Korbela** rzecznik patentowy, przedstawicielka Aak Kancelarii Prawnej i Patentowej, **Włodzimierz Marciński** prezes Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego wraz ze współpracownikami, **Dorota Rzążewska** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Anna Suska** przedstawicielka Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych oraz **Łukasz Dąbroś** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Ewa Soroka, Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Adam Niewęgłowski, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam państwa bardzo serdecznie.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowe (druk nr 3664), jest to kontynuacja prac rozpoczętych wczoraj.

Jeśli państwo pozwolicie to, z całej długiej listy gości, przywitam pana ministra Marcina Ociepę, sekretarza stanu Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, oraz panią Edytę Demby-Siwek, prezes Urzędu Patentowego RP. Witam także wszystkich państwa współpracowników.

Obrady zacznę od pytania, które także zadawałem wczoraj, a mianowicie: czy mamy wymagane kworum?

Z tego, co widzę – chyba tak, ale proszę posłów o podniesienie ręki a sekretariat o przeliczenie obecnych.

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

Obecnych jest 12 posłów, jest kworum.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przystępujemy do procedowania nad projektem ustawy.

Na wczorajszym posiedzeniu, tym gdzie nie było wymaganego kworum, przeprowadziliśmy dyskusję nad założeniami projektu, dlatego dziś ograniczymy się tylko do pracy nad rozpatrzeniem poszczególnych artykułów projektowanej ustawy.

Rozpoczynamy szczegółowe rozpatrywanie projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej.

Informuję, że będziemy procedować w taki sposób, iż będziemy po kolei rozpatrywać wszystkie zaproponowane zmiany.

Rozpoczynamy od art. 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, do zmiany pierwszej mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. W tym miejscu chciałbym poinformować, że przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, Biuro Legislacyjne odbyło robocze spotkanie z przedstawicielami Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, uczestniczyła w nim również przedstawicielka Urzędu Patentowego RP, które zaowocowało powstaniem materiału roboczego, przekazanego następnie do sekretariatu Komisji.

Mam informację, że tenże materiał został dostarczony wszystkim posłom.

W materiale zawarliśmy wszystkie uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić na tym posiedzeniu Komisji. W materiale znajdują się także pewne wątpliwości, którymi chcielibyśmy się podzielić z Wysoką Komisją i dlatego, w trakcie posiedzenia, będziemy prosić pana ministra lub przedstawicieli ministerstwa o odpowiedź na pewne pytania.

Mielibyśmy także propozycję – jeżeli oczywiście Wysoka Komisja ją przyjmie – polegającą na tym, że w tych miejscach, gdzie nasze uwagi są drobne, o charakterze czysto redakcyjno-legislacyjnym, nie zmieniają one w żaden sposób projektu merytorycznie i ministerstwo zgodziło się na ich uwzględnienie, będziemy jedynie odsyłali do tego materiału z prośbą o krótkie potwierdzenie, że zaproponowana zmiana jest zaakceptowana przez ministerstwo.

Dokładnie z taką sytuację mamy do czynienia przy okazji zmiany pierwszej. Zgłosiliśmy do niej dwie uwagi redakcyjne, polegające na propozycji wykreślenia dwóch zbędnych wyrazów „w” – w art. 4 ust. 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw abyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do tego typu działań?

Nie ma zastrzeżeń ze strony rządu, brak także zastrzeżeń ze strony posłów. Proszę zatem, aby Biuro Legislacyjne zgłaszało już tylko uwagi dotyczące ewentualnych zmian merytorycznych.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej, z założeniem, że zostaną do niej wprowadzone dwie drobne korekty redakcyjne zasugerowane przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2?

Nie ma uwag, zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany trzeciej, panie przewodniczący, mamy pytanie do strony rządowej – chodzi o lit. c) i dodawany ust. 2.

Jest to przepis, który ma uzupełniać art. 28 ustawy – Prawo własności przemysłowej i budzi nasze pewne wątpliwości interpretacyjne. Być może pan minister, albo Urząd Patentowy, mógłby wyjaśnić o co chodzi z tym sformułowaniem: „o ile zgłoszenie dotyczy przedmiotu lub działalności jako takich”? Czy podział na przedmioty lub działalności „jako takie”, czy też „nie jako takie” jest wystarczająco jednoznaczny?

Przykładając to chociażby do art. 28 ustawy widzimy, że za wynalazki nie uważa się w szczególności odkryć, teorii naukowych i metod matematycznych. W związku z tym podziałem należałoby chyba zapytać, jaka jest różnica pomiędzy odkryciem „jako takim” a odkryciem „nie jako takim”?

Chcielibyśmy usłyszeć wyjaśnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:

Odpowiedzi udzieli pani prezes.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Proszę, pani prezes.

Prezes Urzędu Patentowego RP Edyta Demby-Siwek:

Dzień dobry, witam państwa.

Szanowna Komisjo, to jest implementacja, do naszej regulacji, art. 52 Konwencji o patencie europejskim, nad którą dość szeroko wczoraj dyskutowaliśmy. W związku z tym, uzupełniając niejako wczorajszą wypowiedź, chciałabym powiedzieć – dokładnie takiego sformułowania używa Konwencja o patencie europejskim, która wskazuje, iż nie uważa się za wynalazki w szczególności odkryć, teorii naukowych, metod matematycznych, wytworów o charakterze estetycznym, schematów, zasad itd. oraz przedstawiania informacji. Postanowienia tego ustępu wykluczają zdolność patentową przedmiotu lub działalności, dokładnie o to chodzi, o których mowa w tym przepisie jedynie o tyle, o ile europejskie zgłoszenie patentowe lub patent europejski dotyczą przedmiotu lub działalności jako takich.

Chodzi o to, że wynalazkami nie są, na przykład, programy komputerowe jako takie a jeżeli są one już zawarte w jakimś innym urządzeniu to chcemy otworzyć możliwość chronienia patentem tego rodzaju rozwiązań – nie programów komputerowych jako takich, tylko rozwiązań, w których program informatyczny jest na przykład częścią jakiegoś szerszego urządzenia. Takie urządzenie może być przedmiotem patentu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy to wyjaśnia sprawę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy te wyjaśnienia, panie przewodniczący.

Jak rozumiemy, tego sformułowania używa również konwencja i nie będzie to nastręczało wątpliwości interpretacyjnych?

Prezes Urzędu Patentowego RP Edyta Demby-Siwek:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy posłowie mają jakieś pytania?

Nie ma pytań ze strony posłów.

Szanowni państwo, informuję, że będę dopuszczał dosłownie po jednym zdaniu ze strony osób, które są naszymi gośćmi, ponieważ dyskusję odbyliśmy wczoraj.

Pan zgłaszał się jako pierwszy, proszę bardzo.

Prezes Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Informatycznego Włodzimierz Marciński:

Włodzimierz Marciński, Polskie Towarzystwo Informatyczne, bardzo dziękuję za zaproszenie do udziału w posiedzeniu.

W pełni przychylam się do stanowiska, które wyraził przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Przeciętny programista nie jest w stanie zrozumieć, co oznacza określenie: „jako takich” albo: „nie jako takich”. Nasze środowisko jest największym zawodowym środowiskiem informatyków w Polsce i konsultowaliśmy się w tej sprawie.

Na marginesie mówiąc, nie zostaliśmy w ogóle zaproszeni do konsultacji nad projektem ustawy, ale to zupełnie inna kwestia.

W każdym razie, przeprowadzamy test wśród naszych członków z pytaniem: czy rozumiesz co oznacza w tym przypadku: „jako takich"? Nikt tego nie rozumiał.

Szanowni państwo, nam chodzi tylko o to, aby pisząc jakieś oprogramowanie nie mieć żadnych obaw. W tej chwili nie wiemy, czy możemy pójść w tę czy w tamtą stronę. Nie chcielibyśmy mieć za plecami, pisząc jakikolwiek program, czegoś takiego, takiej niejasności a, moim zdaniem, to właśnie jest niejasność. Należałoby to w końcu w jakiś sposób przeciąć i wyraźnie powiedzieć, co można a czego nie można. Wtedy mielibyśmy czystą sytuację a ta sytuacja jest zupełnie niejasna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Proszę jeszcze jedno zdanie, bo pan też się wcześniej zgłaszał.

Ekspert w Urzędzie Patentowym RP Artur Kalewski:

Dzień dobry, nazywam się Artur Kalewski i na co dzień jestem ekspertem w Urzędzie Patentowym RP – na posiedzenie Komisji przyszedłem indywidualnie, prywatnie. Chciałbym odnieść się do sformułowania: „jako takich".

Moim zdaniem, ten zapis jest całkowicie niejasny. To jest coś takiego, jakby ktoś w prawie o ruchu drogowym, tam gdzie jest mowa o zakazie jazdy rowerem wstawił nagle dopisek, że tylko pod warunkiem, że są „jako takie". Znaczyłoby to, że sam rower wjechać nie może, ale z rowerzystą już tak. Na co komu taki zakaz? Oczywiście, że to jest przepisane z konwencji, ale ci którzy tę konwencje stosują robią to w taki sposób, że ów zakaz tak naprawdę jest martwy.

I jeszcze druga sprawa.

Nie wszystkie państwa, które są stronami Konwencji, mają u siebie ten zapis a jakoś sobie radzą. Nie ma więc żadnego obowiązku dostosowania się w tym przypadku do tej konwencji, ona jest prawem pozaunijnym. Tak zresztą stanowią wyroki sądów, a przynajmniej ostatni wyrok z 2017 r., który odnosi się do pojęcia tego, co jest wynalazkiem a co nim nie jest. Dodam, że to jest wyrok kończący sprawę – najpierw była skarga do WSA, oddalona, a potem skargę kasacyjną oddalił też NSA.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Mam następujące pytanie: czy państwo przedstawiliście jakieś alternatywne propozycje, czy tylko macie zastrzeżenia do interpretacji tego zapisu?

Ekspert w Urzędzie Patentowym RP Artur Kalewski:

Na razie wystarczy tego nie wprowadzać, niech zostanie tak jak jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Umówmy się, że jeżeli jest to już wprowadzone w prawie europejskim i nie ma problemów z interpretacją, to…

Ekspert w Urzędzie Patentowym RP Artur Kalewski:

No. właśnie są problemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dobrze, w takim razie decyzja w tej kwestii będzie należała do posłów.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej, czy są uwagi do zmiany nr 4?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej?

Widzę zgłoszenia, ale udzielę głosu tylko jednemu z panów, bo wczoraj przeprowadziliśmy już dyskusję nad projektem, dziś ograniczamy się tylko do jednej wypowiedzi dotyczącej danej zmiany.

Jesteśmy przy zmianie nr 5, bardzo proszę.

Ekspert w Urzędzie Patentowym RP Józef Halbersztadt:

Kwestia materialności wynalazków jest kwestią zasadniczą, która jest faktycznie przestrzegana we wszystkich ustawodawstwach, tak można powiedzieć. Jest wiele wyroków naszych sądów, które tę sprawę rozstrzygają. Gdyby zlikwidować ten zapis to oznaczałoby, że faktycznie my, jako Urząd Patentowy, mamy bardzo niewiele możliwości. Dla nas jest trudne do dowodzenia i udowadniania, że komuś nie należy się patent. Usunięcie tej zmiany jest wbrew opinii najbardziej renomowanych polskich prawników. Chodzi mi o to, że było szereg wyroków, które doprowadziły do udzielenia patentu właśnie na takiej zasadzie, że udzielił go Europejski Urząd Patentowy.

Polski Urząd Patentowy zlecił opracowanie tego tematu pani prof. Nowickiej. Broszura na ten temat została już trzykrotnie wydana. Dzięki tej broszurze…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Przepraszam, jeśli można – jaka jest konkluzja pańskiej wypowiedzi? Jest pan za tym, żeby nie wprowadzać zmiany nr 5 czy za jej wprowadzeniem?

Ekspert w Urzędzie Patentowym RP Józef Halbersztadt:

Żeby nie wprowadzać tej zmiany.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Rozumiem, taka jest pana sugestia.

Poproszę o opinię posłów… pani prezes chciałaby wcześniej się do tego odnieść?

Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Patentowego RP Edyta Demby-Siwek:

Krótko, *ad vocem*, panie przewodniczący.

Chcę powiedzieć, że przede wszystkim kwestia niejednolitości orzeczniczej w zakresie tego artykułu zawsze była problematyczna. W związku z tym wnieśliśmy od jednego z wyroków WSA skargę kasacyjną i NSA jednoznacznie tę kwestię przesądził wskazując wyraźnie, iż powinniśmy… jeśli pan przewodniczący pozwoli, to zacytuję fragment wyroku:

„Analizując bowiem linię orzeczniczą EPO, można wskazać wyraźną tendencję do liberalizacji przestrzegania wymogu technicznego charakteru wynalazku urzeczywistnianego za pomocą komputera. W praktyce Europejskiego Urzędu Patentowego (EPO) stosowane są obecnie, od kilku lat, znacznie bardziej liberalne kryteria oceny zdolności patentowej wynalazków realizowanych przy użyciu komputera aniżeli w początkowym okresie obowiązywania Konwencji".

Nie chciałabym cytować tutaj całego wyroku, dlatego tylko powiem, że sąd wskazał wyraźnie, że powinniśmy iść w kierunku wytycznych wydanych przez EPO, tak żeby nasi przedsiębiorcy – to jest to, o czym mówiłam wczoraj – mieli takie same szanse jak przedsiębiorcy z innych krajów sygnatariuszy Konwencji o patencie europejskim.

Jeszcze raz podkreślam, że to jest kwestia kosztów dla przedsiębiorców. W tym momencie polski przedsiębiorca idzie do Europejskiego Urzędu Patentowego, uzyskuje patent na wynalazek realizowany przy pomocy komputera, tyle że nie kosztuje go to 550 zł, jak w polskim Urzędzie Patentowym, tylko ponad 20 tys. zł. Patent będzie jednak obowiązywał na terytorium Polski, ponieważ może go skutecznie walidować a walidacja to nic innego, jak tylko kwestia czysto formalna, to – w zasadzie – tylko tłumaczenie patentu europejskiego.

Jeśli natomiast chodzi o orzecznictwo to chciałabym powiedzieć, że najnowszy wyrok WSA z 27 września 2018 r. także podkreśla, iż powinniśmy dokonywać wykładni proeuropejskiej.

To tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do posłów: czy ktoś jest przeciwny wprowadzeniu zmiany nr 5?

Nie widzę, zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza uwagę o charakterze językowym do zmiany szóstej, naniesioną na tekst przedstawiony Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec zaproponowanej uwagi?

Czy ze strony posłów jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 6?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę siódmą to chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie przez ministerstwo tej intencji Biura Legislacyjnego.

Proponujemy skreślenie przecinka przed wyrazami: „jako przedmiot rozwiązania", gdyż dalsza część zdania, począwszy od wyrazów: „jako przedmiot rozwiązania", jest – naszym zdaniem – powiązana ze sformułowaniem: „co zostało ujawnione w dniu dokonania zgłoszenia", stąd przecinek wprowadzałby pewne wątpliwości interpretacyjne.

Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Przedstawiciel rządu potwierdził stanowisko Biura Legislacyjnego.

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Nie widzę, zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, mamy zasadniczo pytania do strony rządowej.

Pierwsze pytanie do wnioskodawców: czy nie należałoby znowelizować również ust. 4 poprzez zastąpienie wyrazów: „sprawozdanie o stanie techniki" wyrazami: „sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1"? W przeciwnym razie w obrębie art. 47 będzie to jedyny ustęp, w którym nie stosujemy odesłania.

Jeżeli byłaby zgoda Komisji i potwierdzenie strony rządowej, to w formie poprawki legislacyjnej Biuro naniosłoby proponowaną zmianę na tekst sprawozdania.

To pierwsza rzecz.

Drugie pytanie do wnioskodawców dotyczy pewnej propozycji wypracowanej podczas spotkania roboczego z przedstawicielami rządu, chodzi o nowe brzmienie ust. 5 lit c). Pozwolę sobie odczytać nową redakcję tego ustępu: „Zgłaszający może wystąpić do Urzędu Patentowego z wnioskiem o przeprowadzenie poszukiwania typu międzynarodowego, o którym mowa w art. 15 ust. 5 Układu o współpracy patentowej, sporządzonego w Waszyngtonie dnia 19 czerwca 1970 r., poprawionego dnia 2 października 1979 r. i zmienionego dnia 3 lutego 1984 r., Dz. U. z 1991 r. poz. 303 oraz z 1994 r. poz. 330, oraz o sporządzenie sprawozdania z tego poszukiwania".

Jeżeli byłaby z państwa strony zgoda to przedstawiona redakcja zostałaby naniesiona na treść sprawozdania Komisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:
Zgadzamy się na obydwie propozycje.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 9?

Nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10?

Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):
Do tej zmiany została zgłoszona poprawka. Odnosi się ona do przesłanek, po spełnieniu których Urząd Patentowy wydaje decyzję o odmowie udzielenia patentu. Chodzi o ujednolicenie tego przepisu z brzmieniem art. 33 ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1, przedstawionej przez pana posła Murdzka?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 10 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Do zmiany nr 11 mamy propozycję redakcyjną, ale – w związku z tym, że została ona wypracowana na spotkaniu roboczym – chciałbym ją tylko odczytać, kwestia dotyczy pewnej różnicy redakcyjnej pomiędzy pkt 1 a pkt 2. W pkt 1, w wersji z druku jest użyta liczba pojedyncza, czyli mamy: „składowanie produktu będącego przedmiotem wynalazku”, natomiast w pkt 2 jest mowa o produktach w liczbie mnogiej. Nasza propozycja byłaby taka, aby w pkt 1 od wyrazów: „lub składowaniu” używać liczby mnogiej.

Odczytam proponowane brzmienie: „produktów będących przedmiotem wynalazku, eksportowaniu lub importowaniu ich do tych celów lub”.

W pkt 2 mamy tylko redakcyjną propozycję skreślenia zbędnego wyrazu „lub” przed wyrazem „eksportowaniu”.

Prosiłbym o potwierdzenie akceptacji tych zmian przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:
Potwierdzamy te uzgodnienia.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11?

Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 12 mamy dwie uwagi.

Pierwsza, uzgodniona z ministerstwem i naniesiona na tekst, przewiduje dodanie w pkt 4 wyrazu: „składowaniu", gdyż – naszym zdaniem – ten przepis powinien odpowiadać temu, co jest zawarte w art. 66, który został przed chwilą przyjęty przez Komisję.

Druga kwestia, która budziła nasze pewne wątpliwości, to użycie spójnika „lub" pomiędzy wyrazem: „rejestracji" a wyrazem: „zezwolenia". W tej chwili ten fragment przepisu brzmi: „również przez osobę trzecią, rejestracji lub zezwolenia".

Po dyskusji. ministerstwo proponuje, aby pkt 4 pozostał w takim brzmieniu, czyli jak rozumiem jest możliwość uzyskania jednocześnie prawa z rejestracji i zezwolenia. W tej sytuacji proponowalibyśmy dodatkową zmianę o charakterze legislacyjnym w art. 69 ust. 5, który pierwotnie nie był przedmiotem nowelizacji. Chodzi o uniknięcie jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. W tej chwili ust. 5 mówi o uzyskaniu rejestracji bądź zezwolenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4. W związku z tym, że w art. 69 ust. 1 pkt 4 będzie użyty spójnik: „lub", proponujemy znowelizować też ust. 5 w taki sposób, żeby wyraz: „bądź" zastąpić wyrazem: „lub".

Taka jest nasza propozycja i chcielibyśmy usłyszeć, czy ministerstwo wyraża na nią zgodę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Co na to ministerstwo?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 12 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 14?

Proszę, pan poseł Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chcę zgłosić poprawkę do zmiany nr 14.

Poprawka wskazuje przesłanki, po spełnieniu których Urząd Patentowy unieważnia udzielony wcześniej patent.

Tak można najkrócej scharakteryzować jej sens.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag merytorycznych. Poprawka wychodzi zresztą naprzeciw naszym wątpliwościom zgłaszanym na spotkaniu roboczym.

Chcemy jednak zwrócić uwagę na oczywistą, jak się wydaje, omyłkę pisarską – w poprawce w lit. b) jest mowa o dodaniu pkt 4, a dalej, w tekście, jest on oznaczony jako pkt 3.

Jest to kwestia omyłki pisarskiej i jak rozumiem, pan poseł zgodzi się z naszym spostrzeżeniem.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, potwierdzam – błąd w zapisie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 2?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 2.

Czy jest zatem zgoda na przyjęcie zmiany nr 14 wraz z przyjętą poprawką?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15?

Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 3, umożliwia ona skonsumowanie wniosku o połączenie postępowania z postępowaniem wszczętym wcześniej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki, natomiast prosiłbym o udzielenie głosu po przegłosowaniu poprawki a jeszcze przed decyzją w sprawie przyjęcia zmiany nr 15 – mamy uwagi do innych jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dobrze.

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 3?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zgodnie z poczynionym ustaleniem Biuro Legislacyjne, bardzo proszę – uwagi do zmiany nr 15.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 15 proponujemy szereg korekt o charakterze redakcyjnym.

Pierwsza z nich dotyczy ust. 2 i *de facto* sprowadza się do zastąpienia zdania drugiego w obecnym tekście. W tej chwili brzmi ono następująco: „Przepisy art. 264 ust. 1^1 i 5 stosuje nieodpowiednio.”, proponujemy zastąpić je sformułowaniem: „W sprawach o ograniczenie patentu eksperci mogą orzekać również w zespołach orzekających”.

Propozycja ta wynika z faktu, że w trakcie prac zespołu roboczego poznaliśmy intencję wnioskodawcy i wydaje nam się, że chodzi o to, aby istniała możliwość orzekania przez ekspertów w zespołach orzekających. Skoro tak, to uważamy, iż zaproponowana przez nas redakcja lepiej wyraża tę intencję niż odpowiednie stosowanie przepisów.

W ust. 4 proponujemy zmianę redakcyjną, została ona już naniesiona na tekst przestawiony Wysokiej Komisji.

W ust. 5, jak również w ust. 7, proponujemy wykreślić wyrazy: „przez zmianę zastrzeżeń patentowych”. Prosilibyśmy tylko stronę rządową o potwierdzenie, że te wyrazy, rzeczywiście, można usunąć. Naszym zdaniem, nie ma innej możliwości niż zmiana zastrzeżeń patentowych w przypadku ograniczenia patentu. Ograniczenie patentu polega wyłącznie na zmianie zastrzeżeń patentowych.

W ust. 8 mamy z kolei propozycję (i też prosiłbym o potwierdzenie jej zasadności przez stronę rządową), żeby wykreślić wyrazy: „o którym mowa w ust. 1 i 5”. Naszym zdaniem, w obydwu przypadkach, tzn. w ust. 1 jak i w ust. 5, mają być stosowane odpowiednie przepisy art. 37, a ust. 1 *de facto* mówi o tym, że ograniczenie patentu może nastąpić drodze postępowania o ograniczenie patentu sensu *stricto*, natomiast ust. 5 przewiduje możliwość zgłoszenia takiego wniosku także w trakcie postępowania sprzeciwowego bądź postępowania w sprawie o unieważnienie patentu i stąd, naszym zdaniem, wyrazy: „o którym mowa w ust. 1 i 5” są zbędne, mają one wyłącznie charakter informacyjny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Czy strona rządowa potwierdza przedstawione uzgodnienia?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Wszystkie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 17?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 18?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 19?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 19 zgłaszamy uwagę redakcyjną, która została naniesiona na tekst przedstawiony Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Czy są jakieś zastrzeżenia do tej uwagi Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Nie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 19?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 19 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 20 – czy są uwagi do zmiany nr 20?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 21?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 22?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zgłaszamy zmianę redakcyjną umieszczoną w tekście.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że wszystko jest już uzgodnione?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 22 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 23?

Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chciałbym tylko zauważyć, że w zmianie nr 23 było odesłanie do art. 244^2 a ponieważ nie ma takiego artykułu, ten przepis będzie brzmiał następująco: „Przepisy art. 244, art. 244^1 oraz art. 245 ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio”.

Wydaje się, że to jest prawidłowy zapis.

Prosiłbym o potwierdzenie ze strony przedstawicieli rządu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Jest zgoda ze strony przedstawicieli ministerstwa, bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 23 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 24?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 24 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 25?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 26?

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 26, Biuro Legislacyjne chciałoby zaproponować zmianę spójnika „i" na spójnik „lub", kierując się treścią nienowelizowanego ust. 1. Zawarta w nim sekwencja wymieniająca wynalazek, wzór użytkowy, wzór przemysłowy mamy użyte sformułowanie: „lub znaku towarowego". Dla zachowania jednolitości w obrębie tej samej jednostki redakcyjnej proponujemy zamianę spójnika.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Jest zgoda, dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 26 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 27?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 27 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 28?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 28 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 29?

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy szereg uwag do zmiany nr 29 – o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Jeśli można, panie przewodniczący, to omówiłbym te zmiany krok po kroku, gdyż jest ich sporo i były one przedmiotem żywej dyskusji na spotkaniu roboczym. Zaproponowane przez nas zmiany dotyczą lit. b) i dodawanych ust. 3-7.

Po pierwsze, proponujemy – i jest to propozycja uzgodniona – wykreślenie wyrazów: „o którym mowa w art. 246". Sformułowanie, że chodzi o sprzeciw, o którym mowa w art. 246, znajduje się już w ust. 1 tego artykułu a więc nie ma potrzeby powtarzania tego w tym miejscu.

Na końcu zdania pierwszego w ust. 3 proponujemy dodać wyrazy: „który prowadzi w tym względzie postępowanie", gdyż w kolejnych ustępach, tzn. w ust. 4 i 5 wnioskodawca posłużył się zwrotem: „w postępowaniu, o którym mowa w ust. 3", natomiast literalnie w ust. 3 nie było do tej pory mowy o żadnym postępowaniu.

Proponujemy także uzupełnić ust. 3 o nowe zdanie: „W sprawach tych eksperci mogą orzekać również w zespołach orzekających". Jest to konsekwentnie proponowane przez Biuro zastąpienie odpowiedniego stosowania art. 264 ust. 1^1 i 5 zwrotem, że eksperci mogą w tych sprawach orzekać również w zespołach orzekających.

Jeśli chodzi o ust. 3 to zgłaszamy jeszcze propozycję – jest ona na roboczo uzgodniona z przedstawicielami ministerstwa – wykreślenia z tego wyliczenia przepisów, które mają być odpowiednio stosowane, art. 248 i art. 249. Chcielibyśmy prosić resort o potwierdzenie. Uważamy, że stwierdzenie o odpowiednim stosowaniu tych przepisów jest zbędne, gdyż one będą stosowane tak naprawdę wprost. Mówią one o tym, że na decyzje oraz postanowienia Urzędu Patentowego stronie przysługuje skarga do sądu administracyjnego i w tej sprawie też taka skarga będzie przysługiwała.

Do ust. 4 zgłaszamy poprawkę redakcyjną polegającą na zastąpieniu wyrazu: „składający" wyrazem: „wnoszący". Z wcześniejszych przepisów wynika, że sprzeciw jest wnoszony a nie składany. Analogiczną zmianę proponujemy w ust. 5, tam także wyraz: „składającego" proponujemy zastąpić wyrazem: „wnoszącego".

W ust. 6 chcielibyśmy z kolei zaproponować (jest to na roboczo uzgodnione z ministerstwem i prosilibyśmy tylko o potwierdzenie), żeby wykreślić – po wyrazach: „może wezwać postanowieniem uprawnionego" – wyrazy: „z patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub prawa z rejestracji". Zgłaszając tę uwagę kierowaliśmy się treścią ust. 7, w którym też jest mowa o możliwości wezwania postanowieniem uprawnionego natomiast nie wskazuje się, że chodzi o uprawnionych z patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub prawa z rejestracji, gdyż wynika to z przepisów wcześniejszych.

Jeśli zaś chodzi o sam ust. 7 to proponujemy przenieść wyrazy: „pod rygorem uchylenia decyzji o udzieleniu tego prawa i umorzenia postępowania" na koniec tego przepisu. W tej propozycji kierujemy się redakcją przepisu ust. 6 wraz z jednoczesnym doprecyzowaniem, że chodzi o uchylenie decyzji o udzieleniu patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy lub prawa z rejestracji i umorzenia postępowania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Widzę, że jest akceptacja strony rządowej dla zaproponowanych zmian.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 29?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 29 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 30?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 30 mamy, uzgodnione na roboczo z ministerstwem, propozycje dotyczącą pkt 1^3, prosimy tylko o ich potwierdzenie.

Proponowane przez nas brzmienie przepisu jest następujące: „ograniczenie patentu w trakcie postępowania o unieważnienie patentu". Wykreślamy zbędne, naszym zdaniem, wyrazy: „przez zmianę zastrzeżeń patentowych" oraz wprowadzamy kilka drobnych zmian o charakterze redakcyjno-językowym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Jest akceptacja ze strony rządu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 30 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 31?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy również uwagi do zmiany nr 31, natomiast – za zgodą Wysokiej Komisji i przedstawicieli ministerstwa – chcielibyśmy wcześniej uzupełnić nowelizację o zmianę jeszcze jednego przepisu, chodzi nam o art. 255^1 ust. 1. Ta zmiana ma *de facto* charakter techniczny, natomiast powinna się pojawić.

W art. 255^1 ust. 1 mamy w tej chwili treść następującą: „Postępowanie sporne w sprawach, o których mowa w art. 255 pkt 1-8 wszczyna się pisemny wniosek". W związku z tym, że w zmianie nr 30 uchylany jest pkt 9 to powyższe odesłanie w omawianym przepisie do ust. 1 pkt 1-8 jest niewłaściwe, gdyż powinniśmy odesłać do całego ust. 1. Po uchyleniu pkt 9 ten ustęp ma tylko 8 punktów.

Zmiana ma więc charakter czysto legislacyjny, można powiedzieć czysto techniczny, ale – naszym zdaniem – powinna się znaleźć w nowelizacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Rozumiem, że jest akceptacja ze strony przedstawiciela rządu?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 31…

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale ta zmiana byłaby oznaczona jako zmiana nr 30a. Dodanie tej zmiany to, oczywiście, kwestia techniczna, ale chcemy uzupełnić o nią nowelizację.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Rozumiem.

Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie zmiany nr 30a?

Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 31, czy są uwagi do tej zmiany?

Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeśli chodzi o zmianę nr 31 to mamy pytanie do wnioskodawców, chodzi o sformułowanie: „przewodniczący składu orzekającego lub członek składu orzekającego" a konkretnie o użyty spójnik: „lub". Naszym zdaniem, bardziej adekwatny byłby w tym przypadku spójnik: „albo", bo będzie to albo jedna, albo druga osoba. Proponujemy więc zastąpić spójnik: „lub" spójnikiem: „albo" – i chcielibyśmy usłyszeć potwierdzenie ze strony przedstawicieli ministerstwa.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Jest zgoda – dziękuję, panie ministrze.

Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 31?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 31 została przyjęta.

Zmiana nr 32 – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, przed zmianą nr 32 chciałbym zaproponować przyjęcie poprawki nr 4, pozwoli ona zachować spójność rozwiązania, jeśli chodzi o podpisanie przez osobę zasiadającą w składzie orzekającym uzasadnienia decyzji wydanej w postępowaniu spornym, także w trakcie posiedzeń niejawnych.

Dodam jeszcze, że w uzasadnieniu poprawki powinno być jednak napisane, że chodzi o art. 1 pkt 31 (bo to on pokazuje sytuację związaną z podpisem) a nie pkt 30.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Jak odnosi się do tej poprawki Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Czy jest zgoda na poprawkę wprowadzającą zmianę nr 31a w przedstawionym brzmieniu?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 32?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 32 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 33?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 33 mamy szereg uwag o charakterze redakcyjnym, ale one są już naniesione na tekst i uzgodnione z ministerstwem, chcielibyśmy je tylko w tym momencie zgłosić.

Poza tym, w pkt 5 w brzmieniu z druku znajduje się propozycja, aby minister właściwy do spraw gospodarki stosował „inne środki nadzorcze przewidziane w przepisach odrębnych”. My to oczywiście rozumiemy, jak również rozumiemy potrzebę pewnej elastyczności tego przepisu, natomiast chcemy zapytać, czy nie da się precyzyjnie wskazać, o jakie przepisy chodzi wnioskodawcy?

Do zgłoszenia tej uwagi obligują nas dobre praktyki legislacyjne, które stanowią kodeks legislatora. Powinniśmy unikać tego typu sformułowań na rzecz wskazywania konkretnych ustaw a skoro tak, to czy tutaj można by te ustawy wymienić?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Starszy specjalista w Departamencie Innowacji MPiT Michał Kuliński:

Główne przepisy odrębne to, oczywiście w tym przypadku, ustawa o Radzie Ministrów, natomiast z uwagi na fakt, że środki nadzorcze nie są zebrane w jednym akcie, ale są rozproszone w różnych aktach normatywnych, proponujemy pozostać przy dotychczasowym rozwiązaniu, czyli odesłaniu ogólnym do przepisów odrębnych.

Propozycje pozostałych zmian oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie zmiany nr 33?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 34?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 34 zgłaszamy tylko uwagi redakcyjne naniesione i przedstawione w tekście roboczym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 34?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 34 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 35?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Analogicznie – dwie uwagi redakcyjne naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 35?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 35 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 36?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Analogicznie, jak wyżej – w tym przypadku jedna zmiana redakcyjna, panie przewodniczący, naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 36?

Nie słyszę sprzeciwu, zmiana nr 36 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 37… zdaje się, że jest zgłoszona kolejna poprawka.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponowana poprawka przewiduje możliwość złożenia wniosku o wyłączenie przewodniczącego lub członka kolegium orzekającego do spraw spornych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki nie mamy uwag, ale będziemy mieli uwagi do rozpatrywanego artykułu – jeśli pan przewodniczący pozwoli to przedstawię je po przyjęciu poprawki przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 5?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o zmianę nr 37 to, po pierwsze, chcielibyśmy wskazać na uwagę legislacyjną naniesioną na tekst w ust. 5, chodzi o kolegium. Proponujemy wykreślenie wyrazu: „orzekającego”, gdyż w art. 279 ust. 1 mamy skrót.

Oprócz tego chcielibyśmy stronę rządową zapytać o procedurę wyłączania członka kolegium. Pytanie jest następujące: czy ta regulacja zdaniem ministerstwa jest pełna i nie będzie wątpliwości co do tego, że chociażby ten członek kolegium lub przewodniczący mógłby się wyłączyć ze sprawy samodzielnie?

Patrzymy tutaj na pewne rozwiązania, które są zaproponowane choćby w Kodeksie postępowania cywilnego, tam taka możliwość jest przewidziana. Wydaje się, że ta procedura, a nawet część użytych sformułowań, jest dokładnie taka sama jak przy wyłączeniu sędziego.

Po wprowadzeniu tych zmian w art. 279 sytuację będziemy mieli tak naprawdę następującą: art. 279 ust. 1 statuuje nam, że takie kolegia w ogóle działają w Urzędzie Patentowym, ust. 2 określa, w jakim składzie i jakie sprawy są przez te kolegia rozpatrywane, a kolejne cztery ustępy będą mówiły o wniosku o wyłączenie przewodniczącego lub członka kolegium. Pytanie brzmi: czy taki przewodniczący lub członek kolegium będzie mógł sam się ze sprawy wyłączyć?

Mówiąc szczerze, popatrzyliśmy przy tej okazji także na Kodeks postępowania administracyjnego, bo na to zwracano nam uwagę na spotkaniu roboczym, ale nie wydaje się, aby ta procedura, o której w tej chwili rozmawiamy, była wzorowana na Kodeksie postępowania administracyjnego.

Chcielibyśmy uzyskać odpowiedź na pytanie: czy ta procedura jest pełna i czy nie ma w tym względzie żadnych wątpliwości?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Pan minister?

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Wysoka Komisjo, nam się wydaje, że jest pełna i, że nie powinno być wątpliwości ze względu na art. 256, cytuję: „Do postępowania spornego przed Urzędem Patentowym w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Na tym opieramy się w naszej interpretacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:
Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:
Ja rozumiem, że państwo się na tym opieracie, natomiast – czy pan minister lub któryś ze współpracowników mógłby nam wskazać te przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które w tym przypadku znajdą zastosowanie i będą odpowiadały na te wątpliwości, o których mówię, czyli że bez wniosku członek kolegium rzeczywiście będzie mógł się wyłączyć?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:
Jeżeli pan przewodniczący pozwoli to chciałbym w tym momencie oddać głos panu Michałowi Kulińskiemu z naszego ministerstwa, który robi aktualnie doktorat i chciałby zabłysnąć swoją wiedzą na ten temat.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Proszę bardzo.

Starszy specjalista w Departamencie Innowacji MPiT Michał Kuliński:
Faktycznie, te przepisy są częściowo osadzone w Kodeksie postępowania cywilnego, natomiast szczególnie w Kodeksie postępowania administracyjnego, gdzie zgodnie z art. 24 i następnym, w naszej opinii, nie ma żadnych trudności, jeśli chodzi o wyłączenie zarówno przewodniczącego zespołu jak i członka zespołu z uwagi na odpowiednie regulacje k.p.a., które umożliwiają wyłączenie zarówno na wniosek strony jak i na wniosek członka organu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chce się jeszcze do tego odnieść?

Legislator Łukasz Nykiel:
Myślę, że Komisja nie jest miejscem na tego rodzaju polemiki, tym bardziej z osobą, która pisze doktorat z Kodeksu postępowania administracyjnego – przyjmujemy te uwagi a, ewentualnie po posiedzeniu Komisji, może wymienimy jeszcze kilka spostrzeżeń na ten temat.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):
Zakładam, że doktorat został połowicznie przyjęty, ale praca została obroniona.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 37 wraz z poprawką?

Nie ma sprzeciwu, zmiana nr 37 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 38?

Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 38 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 39?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o zmianę nr 39 mamy tylko pytanie do ust. 1 – tam jest mowa o „rozsądnej ilości", czy takie nieostre pojęcie jest wystarczająco precyzyjne w opinii strony rządowej?

To było pytanie, a oprócz niego jeszcze dwie uwagi: jedna redakcyjna do ust. 4, naniesiona na tekst, a druga – o charakterze legislacyjnym do ust. 8 przewiduje, jak się wydaje,

konieczność wykreślenia odesłania do art. 735 § 1, ponieważ art. 735 § 1 został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r., która weszła w życie 21 sierpnia tego roku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi?

Proszę, pani prezes.

Prezes Urzędu Patentowego RP Edyta Demby-Siwek:

Chcę tylko powiedzieć, odpowiadając na uwagę pana legislatora, że użyte słowo „rozsądne" jest tutaj jak najbardziej adekwatne do sytuacji, jest to przeniesienie dyrektywy enforcement.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 39?

Nie widzę, zmiana nr 39 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 40?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 40 mamy uwagi o charakterze legislacyjnym, ale również pytania.

Uwagi o charakterze legislacyjnym, dotyczą ust. 2. Proponujemy wyrazy: „u tej osoby" z wprowadzenia do wyliczenia przenieść do pkt 1, 2 i 3.

W ust. 3 uwaga redakcyjna jest uzgodniona, chodzi o sformułowanie: „działających w dobrej wierze".

Podobnie jak w ust. 4: „Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, mogą dotyczyć wyłącznie" – to także uzgodniona między nami uwaga. W ust. 4 pkt 2 uzgodnione jest sformułowanie: „jak również cen uiszczonych za te towary" znajdujące się na końcu tego punktu.

W ust. 6 mamy: „informacji, o których mowa", tutaj chodzi o uwzględnienie koniunkcji, bo mamy ust. 1 i 2, to samo w ust.7.

Z kolei w ust. 10 mamy liczbę mnogą, czyli: „Przepisy art. 476 § 1^1-3 Kodeksu postępowania cywilnego".

Wszystkie wymienione przeze mnie zmiany są naniesione na tekst, dlatego przedstawiłem je skrótowo, natomiast mamy jeszcze kilka pytań.

Pierwsze pytanie dotyczy ust. 1 – być może podchodzimy do tego nazbyt, że się tak wyrażę, językowo, ale zwracam uwagę, że jest mowa o tym, że: „jeżeli wykaże on wiarygodne okoliczności wskazujące na naruszenie patentu, dodatkowego prawa ochronnego, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji"… zaczęliśmy się zastanawiać, czy okoliczności mogą być wiarygodne? Wydaje się nam, że to sposób wykazania okoliczności, które – przynajmniej w naszym mniemaniu – są czymś obiektywnym, może być wiarygodny. Dlatego w trakcie spotkania roboczego zaproponowaliśmy, aby to sformułowanie brzmiało: „jeżeli wykaże on w sposób wiarygodny okoliczności wskazujące na" itd. Spotkaliśmy się jednak z polemiką ze strony ministerstwa.

Jeśli dobrze pamiętam – a jeśli nie, to proszę, abyście państwo mnie poprawili – chodzi tutaj również o kwestię implementacji pewnych rozwiązań unijnych. Chcielibyśmy jednak ten temat też teraz podnieść.

Do ust. 2 pkt 4 mamy pytanie: czy nie należałoby tego punktu uzupełnić o korzystanie z usług? W pkt 4 jest bowiem mowa o stosowaniu odpowiednio przepisu ust.1 do innej osoby, jeżeli została przez osobę, o której mowa w pkt 1, 2 lub 3 wskazana jako uczestnicząca w produkcji, wytwarzaniu lub dystrybucji towarów lub świadczeniu usług. W pkt 3 rzeczywiście jest mowa o świadczeniu usług, ale w pkt 2 mowa jest o korzystaniu z usług. Pytanie brzmi: czy tego nie należałoby tutaj doprecyzować?

Jeśli chodzi o ust. 4 pkt 1, to wydaje się, że w sumie mamy te kwestię miedzy sobą uzgodnioną, dlatego proszę tylko o potwierdzenie, chodzi o wykreślenie wyrazów „lub nazw". Wiąże się to z regulacją zawartą w Kodeksie cywilnym. W pojęciu firmy mieści

się określenie nazwy. Jest to firma osoby prawnej i dlatego proponowalibyśmy te wyrazy wykreślić.

Uwagi w pozostałym zakresie mają redakcyjny charakter i są naniesione na tekst przedstawiony Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister odpowie na zadane pytania?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli to odpowiedzi udzieli pan mecenas Michał Kuliński.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Starszy specjalista w Departamencie Innowacji MPiT Michał Kuliński:

Odnosząc się do uwag dotyczących kwestii wiarygodnych okoliczności chcę powiedzieć, że jest to przepis… całe roszczenie stanowi implementację dyrektywy enforcement, o czym pani prezes już wspominała. Sformułowanie: „wiarygodne okoliczności", w naszej ocenie, najlepiej oddaje intencje prawodawcy unijnego w tym zakresie, dlatego że faktycznie to nie sposób wykazania tylko te okoliczności muszą być wiarygodne i z tego wynika sformułowanie użyte w ust. 1.

Jeśli chodzi o kwestię korzystania z usług w ust. 2 pkt 4, to również stanowi to implementację dyrektywy. Jest już wypracowana linia orzecznicza Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, natomiast – w naszej ocenie – korzystanie z usług bez żadnych wątpliwości zawiera się we wskazanym uczestnictwie produkcji, wytwarzaniu, dystrybucji towarów lub świadczeniu usług. Nie mamy wątpliwości, iż nie będzie to wzbudzać jakichkolwiek problemów interpretacyjnych.

W pozostałym zakresie zgadzamy się z przedstawionymi uwagami.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie zaproponowanej zmiany nr 40?

Sprzeciwu nie słyszę, zmiana nr 40 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian zawartych w art. 1, teraz będziemy rozpatrywać poszczególne artykuły.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, czy są jakieś uwagi do tego artykułu?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 3 zgłaszamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym naniesione na tekst przedstawiony Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Do art. 4 zgłoszono poprawkę – pan poseł Murdzek, proszę bardzo.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka uwzględnia fakt braku potrzeby wprowadzania przepisu przejściowego w związku z tym, że konkurs na Prezesa Urzędu Patentowego został rozstrzygnięty i byłoby to nieaktualne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki, *de facto* sprowadza się ona tylko do liczenia początku kadencji prezesa, który pełni funkcję od niedawna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Domyślam się, że strona rządowa aprobuje poprawkę?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo dziękuję.

Przyjęliśmy art. 4, przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tego artykułu nasze uwagi redakcyjno-legislacyjne zostały naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 5?

Nie słyszę sprzeciwu, art. 5 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Nie ma sprzeciwu. art. 6 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywania poszczególnych artykułów.

Czy jest zgoda Komisji, abyśmy przedłożyli Wysokiej Izbie projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej wraz ze wszystkimi przyjętymi poprawkami?

Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję bardzo.

Pozostaje nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy.

Pani przewodnicząca Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Mirosława Nykiel (PO-KO):

Chciałam zaproponować Wysokiej Komisji na sprawozdawcę kandydaturę pana przewodniczącego Jerzego Meysztowicza.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Czy są jakieś inne kandydatury?

Nie ma.

Dziękuję państwu za zaufanie.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

To było prawdopodobnie nasze ostatnie posiedzenie w tej kadencji Sejmu, jeżeli nie zostaną zgłoszone poprawki na posiedzeniu plenarnym. Jeśli państwo pozwolicie to chciałbym bardzo serdecznie wszystkim podziękować za czteroletnią współpracę.

Dziękuję także Biuru Legislacyjnemu i naszym gościom, którzy niejednokrotnie brali udział w naszych posiedzeniach.

Dziękuję całemu prezydium, wszystkim posłom i posłankom oraz pracownikom Kancelarii Sejmu.

Do widzenia państwu.